



ПРОТОКОЛ № 4

по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП

от работата на комисия назначена със Заповед № ПЗ-18 /14.03.2019 г. на Изпълнителния директор на ИА "БСА", за отваряне, разглеждане и оценяване на получени оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка, по реда на чл. 18, ал. 1, т. 12, с предмет: *"Създаване, внедряване и поддръжка на интегрирана платформа за българските МСП чрез предоставяне на данни на държавни субекти от инфраструктурата по качеството и защита на потребителя в две обособени позиции"*, съгласно Административен Договор за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP002-2.008-0001-C01", финансиран по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014 – 2020 г.“, открита с Решение № ПО-ОП-09/Р от 19.02.2019 год. на Възложителя, публикувано обявление с ИД 895653 в РОП в преписка 01880-2019-0001

Комисията, в състав от редовните си членове:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Тодор Гунчев – длъжност: Директор на Дирекция "АПФСО", ИА "БСА" и Координатор по проект, съгласно Договор за безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP002-2.008-0001-C01

и **ЧЛЕНОВЕ:**

- 1. Милена Димитрова** – Директор на Дирекция "АООС" на ИА "БСА"
- 2. Росица Янкова** – Младши експерт в Дирекция "АПФСО", ИА БСА
- 3. Димо Димитров**- технически експерт към ИА БСА
- 4. Кремена Данева** – външен експерт

се събра и продължи работата си на 19.04.2019г. от 11:00 часа с разглеждане на представените документи от участниците. Констатациите са описани в настоящия протокол.

При работата си, комисията се ръководи от одобрената за настоящата обособена позиция методика за оценка, която е част от документацията на процедурата.

РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ЕКСПЕРТНАТА ОЦЕНЪЧНА ДЕЙНОСТ ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2 "НАДГРАЖДАНЕ И ПОДДРЪЖКА НА СЪЩЕСТВУВАЩА ЕЛЕКТРОННА СТРАНИЦА НА ИА „БЪЛГАРСКА СЛУЖБА ЗА АКРЕДИТАЦИЯ“ ВЪВ ВРЪЗКА С УЛЕСНЯВАНЕ НА ДОСТЪПА НА БЪЛГАРСКИТЕ МСП ДО ДАННИТЕ ОТ СЪЩЕСТВУВАЩИТЕ И АКТУАЛИЗИРАНИ РЕГИСТРИ – ДИЗАЙН, НАДГРАЖДАНЕ И ПОДДРЪЖКА НА ИНТЕРНЕТ СТРАНИЦИ" СА КАКТО СЛЕДВА:

1. Участник „Ай ти флайт“ ЕООД

Участникът е започнал изложението си като е предоставил кратка информация за изпълнените сходни услуги в предходни периоди. Посочени са в конкретика и услугите, които участникът предоставя. Следващата част на изложението проследява процеса на управление на проекта –



представен е избрания подход за управление на поръчката, с посочени дейности, които ще се включват (иницииране, планиране, изпълнение). В част организация за изпълнение е представена методология за сформирание на екипи, структура на екипа на изпълнителя, като в табличен вид са посочени основни задължения и отговорности на ключовите експерти. Представен е начина на взаимодействие между отделните членове на екипа на изпълнителя – чрез технологията на MS Project. Тук липсва детайлизиране и анализ по същество на връзките между членовете на екипа за изпълнение. Представено е взаимодействието и комуникацията с Възложителя – в различните етапи на изпълнение на проекта. Разгледани са изискванията и особеностите във връзка с проектната документация. Представен е график за изпълнение, в който обаче липсва обвързване на дефинираните дейности за изпълнение с конкретни експерти и отговорни лица. В приложения допълнително план за действие е направена разбивка на поддейности, които обаче не са обвързани с дадения график за изпълнение.

Предложението на участника за управление на качеството стартира с даване на дефиниции и поставяне на отправни точки, като схематично е представен и модела на управление на качеството, основан на дефинирани от участника процеси. Разгледани са елементите на подхода за управление на качеството, описани са заедно измерването и осигуряването на качеството, качество на продукта и качество на процеса, оценяване на качеството. Самостоятелно са описани средства и методи на контролиране на качеството – като процес, планирането на качеството – също като процес. Разгледани са конкретни мерки (според участника) за гарантиране качеството на резултата, които са разгледани и оценени (съгласно методиката за оценка и описани по-долу в това описание).

Представено е изложение за осигуряване управление на риска – с дефинирани предпоставки за успешно изпълнение на договора, методология за управление на риска, план за управление на риска. Представени са подходите за анализ и оценка на риска, както и процеса за управление на риска. Дефинирани са необходими превантивни действия, процеса на мониторинг на риска и основните роли и отговорности на участниците в процеса по управление на риска. Разгледани са идентифицираните рискова – с описание, влияние, оценка и мерки за реакция. Разгледани са самостоятелно етапите на изпълнение на проекта – разгледани са (на базата на изходната информация от техническата спецификация на процедурата) приложимите специфични изисквания. Описани са предлаганите от участника инструменти за разработка. Представено е описание на избрана система за управление на база данни, с включено изложение на приложимия (според методологията и подхода на участника) инфраструктурен модел. Представено е описание на метод на извличане на данни. Проследени са процесите, вкл. с част относно внедряване, обучение и гаранционна поддръжка. Описани са общите изисквания за информационни системи в държавната администрация.

С оглед на описаното и констатациите по-горе, комисията извърши оценяване според методиката за оценка, като резултатите са:

Оценка по показател ТО 1 - Описание на подхода за надграждане и поддръжка на съществуваща електронна страница – 20 точки, тъй като видно от разгледаното предложение и даденото кратко описание на същото, за него са валидни следните условия (които са предвидени в методиката за оценка):



1. Разгледаният и посочен от участника като метод за извличане на данни представлява всъщност метод за миграция на данни. Извличането се извършва от източника данни (базата данни на интернет платформата или клауд базираната система) към клиента (в случая интернет сайта) в момента на поискване на данните, докато миграцията се извършва между два източника на данни преди получателя на данни да ги използва. Ето защо, комисията не приема предложението в тази част и смята, че не е изпълнено за предложението надграждащото условие от Методиката за оценка.

2. Участникът е предложил и описал повече от два метода за аутентикация на потребители и е посочил предимствата им. Методите са: потребителско име и парола, квалифициран електронен подпис, Facebook, Twitter. Последните два предложени метода реферират към създадени потребителски акаунти в социални мрежи, които обаче по никакъв начин не позволяват сигурност на автентификацията в частта относно потребителя на услугата. От изложените от участника като предимства за посочените начини не може да се изведе извод-причина, посочените начини да се приемат за адекватни и относими към работата на държавна администрация. Наличието на информация за ел.поща и възможност за изпращане на нотификации като действия не са обосновани и не предпоставят каквото и да е предимство за възложителя катто администратор на предоставяни услуги. Ето защо, комисията приема, че за предложението не е налично надграждащото условие от Методиката за оценка.

3. Предложени са методи за презентиране на информацията, но не е описан потока на данни от извличането до презентирането, което по преценка на комисията прави предложението в тази част непълно, поради което не може да се установи по безспорен и категоричен начин адекватността и точността на предложението. Ето защо, комисията не приема предложението в тази част и смята, че не е изпълнено за предложението надграждащото условие по т.3 от Методиката за оценка.

4. Участникът е предложил решение, позволяващо работа с повече от две платформи с отворен код. Ето защо, комисията приема, че за предложението е налично надграждащото условие от Методиката за оценка.

Оценка по показател ТО 2 - Управление на проекта и контрол на качеството на софтуерната разработка – 20 точки, тъй като видно от разгледаното предложение и даденото кратко описание на същото, за него са валидни следните условия (които са предвидени в методиката за оценка):

1. Участникът е посочил 7 (седем) мерки за осигуряване на качеството на софтуерната разработка, като комисията **приема 4** (четири) от предложените като точни, адекватни, пълни и относими към изложението и спецификата на предмета на поръчката:

- **Мярка 1 - Измерване на качеството** - така формулираната мярка **не се приема** от комисията със следните мотиви: посочените Мярка 2 и Мярка 3 по същество представляват две отделни под-мерки, които по разбиране на комисията формират в цялост *измерване на качеството* с оглед изпълнение на възлаганата услуга. Логически и функционално не може да се обоснове, че обобщаването на две отделни мерки/действия може да доведе до отделна, самостоятелна такава. Измерване на качеството като обща, самостоятелна мярка не може да има, доколкото това винаги следва да бъде насочен акт/действие към конкретен обект и е съвкупност



от множество поддействия, специфични спрямо обекта. Участникът е разгледал и дефинирал в техническото си предложение именно такива съставни части, както това се вижда и от дублиране на част от описанието на мярка 1 с описаното като валидно за Мярка 2 и Мярка 3.

- Мярка 2 - Измерване на качеството на продукта – така формулираната мярка **се приема** от комисията

- Мярка 3 - Измерване качеството на процеса – така формулираната мярка **се приема** от комисията.

- Мярка 4 - Оценка на качеството (Evaluating Quality) - комисията приема мярката.

- Мярка 5 - Вътрешна система за следене на процеса на качеството на инсталацията/внедряването на ИС - комисията **приема** мярката.

- **Мярка 6 - Вътрешна система за следене на процеса на качеството при изготвянето на техническата документация** - Комисията **не приема мярката** със следните мотиви: От описания механизъм на мярката - прилагането на шаблони при изготвяне на техническата документация – може да се направи извод, че като резултат ще се осигури гарантиране на еднотипност и пълнота на информацията в документацията, съобразно предварително заложените изисквания. Прилагането на мярката не може да осигури реално по никакъв начин точност и актуалност в техническата документация, ако не бъдат приложени допълнителни мерки.

- **Мярка 7 - Система за оценка на качеството на лекторите извършващи обучения** - Комисията **не приема мярката** със следните мотиви: По същество и с оглед формулировките от методиката за оценка се очаква в тази част да бъдат предложени мерки, имащи отношение към качеството на софтуерната разработка. Качеството на лекторите, които ще извършват обучения във връзка с вече разработената софтуерна система няма пряко отношение към самата система. Обучението предполага да се извършва след като самата софтуерна разработка е готова – работещ продукт, за който вече са били приложени необходимите действия и изисквания с оглед постигане на определено качество.

Ето защо, комисията приема, че за предложението не е налично първото надграждащото условие от Методиката за оценка.

2. Участникът е предвидил и предложил метод за автоматични тестове на поне 70% от новоразработените функционалности, описаните тестове описват видовете и целите за тестване, но **не посочват конкретен метод за автоматизация**. За посочените генерирани скриптове не се уточнява дали са генерирани ръчно или автоматично, което по разбиране на комисията прави предложението непълно и не позволява да се направи цялостен и завършен извод за качеството и точността на предложението в тази му част. Ето защо, комисията приема, че за предложението не е налично второто надграждащото условие от Методиката за оценка.

3. Участникът е описал ролите и отговорностите, на екипа, който ще реализира софтуерната разработка.

4. Участникът е разписал разпределението по дейности и във времето на екипа, който ще реализира софтуерната разработка, в което разписание се откриват пропуски при анализиране на всички относими връзки. По преценка на комисията липсва единност в структурата на изложението и обхващане в цялост на всички предвидени дейности съгласно представения от самия участник график за изпълнение. Същият е общ и не е



обвързан с приложения план за действие. Ето защо, комисията приема, че за предложението не е налично това надграждащото условие от Методиката за оценка.

2. Участник „Трилио“ ООД

Участникът е представил в обяснителна записка към техническото предложение своята визия за изпълнение предмета на поръчката – с уводна част и указания за използвани съкращения и дефиниции. Описани са като отправна точка целите и очакваните резултати от проекта. Приложен е график за изпълнение на поръчката – в таблица са описани дейности, период на изпълнение и ресурси. Анализирано е текущото състояние на изходната инфраструктура, според предоставената информация от възложителя. Представена е методологията, която участникът възнамерява да прилага като е описано: конкретно приложение към настоящата поръчка, фазите и етапите на проекта съгласно избраната методология, с разглеждане на отделните процеси; представена е методология за анализ на изискванията и изготвяне на системен проект, вкл. последователност на анализа и методология за управление на софтуерната разработка. Представени са мерки за осигуряване на качество на софтуерната разработка – 3 организационни такива и 2 технологични. Представена е структурата на екипа – състав, роли и права и задължения, с дефинирани отговорности за всеки. Описани са начини на взаимодействие на екипа и връзки с екипа на Възложителя. Съдържа се и част „управление на риска“ – с описани методология, дефинирани понятия, набелязани основните процеси и етапи при управлението на риска (който е и схематично представен); представен е механизма за извършване на анализ на риска, с приложени матрица за оценяване, таблица за приоритизиране на действията; разгледан е процеса по планиране на отговори на рисковете – план за действие, с включени стратегии за реакция, след което е даден анализ-разглеждане на конкретни рискове, съотнесени към предмета на настоящата поръчка. Следващата част на предложението разглежда етапите на изпълнение на проекта – така както са посочени от възложителя и дефинирани от участника. В самостоятелна част са посочени предимствата на предложеното решение (според участника). Описана е тестовата среда за провеждане на вътрешни тестове. Разгледани са и етапите на внедряване, обучени и гаранционна поддръжка. Съобразени са и общите изисквания за информационни системи в държавната администрация. Подробно са разгледани и изискванията към изпълнението на дейностите по проекта – с описание, изисквания, очаквани резултати. Посочени и обосновани са методите за извличане и презентиране на информацията, съхраняваща се в системата. В самостоятелен раздел е обособено предложението относно документацията – изисквания, видове, съхранение, видове изготвяни документи (вкл. доклади и др.).

С оглед на описаното и констатациите по-горе, комисията извърши оценяване според методиката за оценка, като резултатите са:

Оценка по показател ТО 1 - Описание на подхода за надграждане и поддръжка на съществуваща електронна страница – 50 точки, тъй като видно от разгледаното предложение и даденото кратко описание на същото, за него са валидни следните условия (които са предвидени в методиката за оценка):

1. Участникът е предложил и описал 2 метода за извличане на данни от съществуващата система, описал е отделните етапи на реализацията им и е посочил предимствата им. Предложените методи са „Формализация на данни“ и „Миграционен план“.



2. Участникът е предложил и е описал 3 метода за аутентикация на потребители и е посочил предимствата им. Методите са: „Аутентикация с потребителско име и парола“, „Токен“ и „Биометрични данни“.

3. Участникът е предложил и е обосновал 3 метода за извличане и презентиране на информацията съхраняваща се в системата и е посочил предимствата им. Методите са: PL Composer/BL/DAL, FE App/Web Services/BL/DAL и Model/View/Controller.

4. Участникът е предложил решение, което позволява работа с три платформи с отворен код за уеб приложения. Платформите са: ASP.NET, PHP Codebase и Ruby.

Оценка по показател ТО 2 - Управление на проекта и контрол на качеството на софтуерната разработка – 50 точки, тъй като видно от разгледаното предложение и даденото кратко описание на същото, за него са валидни следните условия (които са предвидени в методиката за оценка):

1. Участникът е посочил пет мерки за осигуряване на качеството на софтуерната разработка.

2. Участникът е предвидил и предложил метод за автоматични тестове на поне 70% от новоразработените функционалности. Предложени са покритие на функционалностите до 70% с unit тестове и използване на TFS среда за автоматичен тест и разгръщане на приложенията, с вградена bug-tracking система.

3. Участникът е описал ролите и отговорностите, на екипа, който ще реализира софтуерната разработка.

4. Участникът е разписал разпределението по дейности и във времето на екипа, който ще реализира софтуерната разработка.

3. Участник „Сиела Норма“ АД

Участникът е представил като приложение предложение в съответствие с техническото задание и методиката за оценка, което беше разгледано от комисията: след краткото представяне на участника са изложени дефинициите и съкращенията, които са използвани, посочени са целите, обхвата и очакваните резултати от изпълнението на проекта. Участникът се е придържал към предоставената изходна информация от Възложителя. Представена е избраната от участника методология за управление на проекта. Описана е методология за софтуерна разработка – с основни характеристики, фази, разгледани са отделни дисциплини от избраната методология.

Дадено е описание на процеса по управление на рисковете, вкл. и схематично. Допълнително са разгледани планирането на управлението на рисковете, идентифицирането на рисковете, извършване на качествен анализ, планиране на отговорите. Разгледани са идентифицирани рискове, като е представен регистър на рискове (с вкл. вероятност, влияние, приоритет и отговор). Участникът е идентифицирал и представил предпоставките за успешно изпълнение на проекта, според опита си – зависещи от изпълнителя и зависещи от възложителя. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти. Представено е като част от предложението – мерки по Европейския регламент за защита на личните данни. Предложението включва и част „управление на качеството“, като са разгледани: план за управление на качеството (необходимо съдържание) и прегледи на качеството. Разгледани са дейности по осигуряване на качеството на софтуерната разработка – като процес. Посочени са мерки за управление и контрол на качеството – определени от участника като 6 такива, в

Този документ е създаден с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ и при никакви обстоятелства не може да се приема, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващи орган.“



таблица. Представен е избрания подход за тестване и подход за създаване на работеща тестова среда. Разгледани са и особености (според участника) на гаранционната поддръжка в подробно изложение. Описани са етапите на изпълнение на поръчката, като първоначално са идентифицирани специфични изисквания към етапите на бизнес анализ и разработка. Разгледани са дейностите по изпълнение на проекта. посочени са особености в комуникацията – с Възложителя, между страните и екипите. Описани са особеностите в документацията. Като цяло, участникът се е придържал много стриктно към структурата и съдържанието на предоставената от Възложителя техническа спецификация. Предложено е описание на средства и процедури за проследяване напредъка по изпълнение на поръчката и мониторинг на изпълнение на проектните дейности. Описана е тестова среда по проекта. Разгледани са фазите на изпълнение, съотнесени към процесите на работа на избраната от участника методология за изпълнение. За ключовите експерти в екипа на участника са посочени отговорностите – в табличен вид. Идентифицирани са мерки за вътрешен контрол на персонала. Посочен е начина на организация на работата – графично. Представен е график – план на проекта, под формата на Гант диаграма. В самостоятелна част е представен подхода на участника за изготвяне на системен проект – методи и инструменти, както и софтуер за управление на рисковия потенциал.

С оглед на описаното и констатациите по-горе, комисията извърши оценяване според методиката за оценка, като резултатите са:

Оценка по показател ТО 1 - Описание на подхода за надграждане и поддръжка на съществуваща електронна страница – 20 точки, тъй като видно от разгледаното предложение и даденото кратко описание на същото, за него са валидни следните условия (които са предвидени в методиката за оценка):

1. Участникът не е предложил и описал методи за извличане на данни от съществуващата система и не е посочил предимствата им. Ето защо, комисията приема, че за предложението не е и не е налично надграждащото условие от Методиката за оценка.
2. Участникът не е предложил и не е описал методи за аутентикация на потребители и не е посочил предимствата им. Ето защо, комисията приема, че за предложението не е налично надграждащото условие от Методиката за оценка.
3. Участникът не е предложил и не е обосновал методи за извличане и презентиране на информацията съхраняваща се в системата и не е посочил предимствата им. Ето защо, комисията приема, че за предложението не е налично надграждащото условие от Методиката за оценка.
4. Участникът е предложил решение, което позволява работа с три платформи с отворен код за уеб приложения - Предложеното решение WordPress позволява работа с различни платформи с отворен код. Констатира се, че е изпълнено надграждащото условие от Методиката за оценка.

Оценка по показател ТО 2 - Управление на проекта и контрол на качеството на софтуерната разработка – 20 точки, тъй като видно от разгледаното предложение и даденото кратко описание на същото, за него са валидни следните условия (които са предвидени в методиката за оценка):

1. Участникът е посочил 6 (шест) мерки за осигуряване на качеството на софтуерната разработка. По отношение на същите:



- Комисията **не приема** като конкретна мярка посочената ISO сертификация – същата е елемент от поставените от възложителя критерии за подбор – относими (и задължителни) към всички участници, следователно това е задължителен минимум, който следва да се прилага от всички. Комисията приема, че не следва да се извършва смесване между критерии за подбор и подлежащи на оценка елементи, поради което не приема така дефинираната мярка.
- Комисията **на приема** като конкретна мярка „подход за тестване“ – така даденото описание по същество представлява изложение на крайни изводи за смисъла на тестването като елемент, процес на изпълнението и дефинитивно извеждане на последиците от правилния подход на тестването. Комисията преценява това описание като недостатъчно точно дефиниране на конкретна мярка, от една страна, а от друга страна – съвпадение на описаното с елемент (задължителен) от процеса на изпълнение. Поради липса на формулиране на конкретни задачи или действия, се прецени, че така даденото предложение преповтаря вече изложени елементи и не води до надграждане на предложението на участника в цялост и в контекста на разглеждане на мерки за осигуряване на качеството на разработката.

Ето защо, комисията приема, че за предложението не е налично надграждащото условие за посочване на поне 5 мерки за осигуряване на качеството на софтуерната разработка от Методиката за оценка.

2. Комисията не приема, че в предложението си Участникът е предвидил и предложил метод за автоматични тестове на поне 70% от новоразработените функционалности. Този извод се основава на базата на извършения детайлен преглед на разработката (техническо предложение) и констатацията, че предложените от участника средства са приложими при разработка с Visual Studio (.NET платформа), което влиза в конфликт с предложението да се ползва WordPress. WordPress и разширенията му се пишат на PHP, съответно се използват други средства за автоматизирани тестове, поради което комисията прие, че не е изпълнено това надграждащо условие от методиката за оценка.
3. Участникът е описал ролите и отговорностите, на екипа, който ще реализира софтуерната разработка.
4. Участникът е представил диаграма – план-график за изпълнение на дейностите от проекта. в същия, за гаранционна поддръжка са предвидени 0 (нула) дни, което се разбира от комисията като несъответствие на графика с даденото описание на дейностите, които ще се изпълняват като част от предмета на поръчката. Участникът е представил подробно описание на особеностите при осъществяване на гаранционна поддръжка, а от друга страна – и възложителят е предвидил необходимостта от такава (както в указанията за участие, така и в техническата спецификация на процедурата). С оглед на описаното, комисията не приема, че за предложението му е валидно обстоятелството, че е представил разпределението по дейности и във времето на екипа, който ще реализира софтуерната разработка.



С извършване на тези действия, в 17:00 часа на 19.04.2019год., след като бяха проверени и окомплектовани протоколите за досега извършената работа, Председателят на комисията закри заседанието. За продължаване работата на комисията се взе решение за провеждане на открито, публично заседание за отваряне на ценовите предложения в офертите на допуснатите до този етап участници на 24.04.2019г. от 15:30 часа, в заседателната зала на сградата на възложителя на адрес: гр.София, бул. "д-р Г. М. Димитров" № 52А, ет. 7. За така насроченото заседание се изготви нарочно съобщение за публикуване в Профила на купувача на възложителя при спазване на правилата и сроковете на ЗОП и ППЗОП.

Председател:

.....П.....

(Тодор Христов Гунчев)

Членове:

1.П.....

(Милена Вълчева Димитрова)

2.П.....

(Росица Димитрова Янкова)

3.П.....

(Димо Василев Димитров)

4.П.....

(Кремена Асенова Данева)