



## ПРОТОКОЛ № 3

по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП

от работата на комисия назначена със Заповед № ПЗ-18 /14.03.2019 г. на Изпълнителния директор на ИА "БСА", за отваряне, разглеждане и оценяване на получени оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка, по реда на чл. 18, ал. 1, т. 12, с предмет: *"Създаване, внедряване и поддръжка на интегрирана платформа за българските МСП чрез предоставяне на данни на държавни субекти от инфраструктурата по качеството и защита на потребителя в две обособени позиции"*, съгласно Административен Договор за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP002-2.008-0001-C01", финансиран по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014 – 2020 г.“, открита с Решение № ПО-ОП-09/Р от 19.02.2019 год. на Възложителя, публикувано обявление с ИД 895653 в РОП в преписка 01880-2019-0001

Днес, 16.04.2019 г. от 11:00 часа в сградата на Изпълнителна агенция "Българска служба за акредитация", на адрес: гр. София, бул. "д-р Г. М. Димитров" № 52А, ет. 7, комисия в състав:

### **ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**Тодор Христов Гунчев** – длъжност: Директор на Дирекция "АПФСО", ИА "БСА" и Координатор по проект, съгласно Договор за безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP002-2.008-0001-C01

### **и ЧЛЕНОВЕ:**

- 1. Милена Вълчева Димитрова** – Директор на Дирекция "АООС" на ИА "БСА"
- 2. Росица Димитрова Янкова** – Младши експерт в Дирекция "АПФСО", ИА БСА
- 3. Димо Василев Димитров**- технически експерт към ИА БСА
- 4 . Кремена Асенова Данева**- външен експерт, включен в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП с № ВЕ-87, правоспособен юрист;

се събра, в изпълнение на Заповед ПЗ-18 /14.03.2019г. на Изпълнителния директор на ИА "БСА", като проведе закрито заседание. Заседанието се провежда след изтичане на срока за получаване на допълнителни документи, предоставена на участниците съгласно предходно взетите решения, обективирани в обявените публично протоколи до този момент.

В законовия срок, са получени следните допълнителни документи:

- 1. „Ай ти флайт“ ЕООД** –с вх.№ ПО-ОП-09/Р/1/2 от 10.04.2019г., в 16:50 часа – и за двете обособени позиции
- 2. „Трилио“ ООД** – с вх.№ ПО-ОП-09/Р/2/2 от 11.04.2019г, в 14:50 часа – за обособена позиция № 1
- 3. „Трилио“ ООД** – с вх.№ ПО-ОП-09/Р/3/2 от 11.04.2019г, в 14:50 часа – за обособена позиция № 2

*Този документ е създаден с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ и при никакви обстоятелства не може да се приема, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващи орган.“*



Комисията отвори получените пликове с документи и разгледа същите, като констатира:

- 1) Участникът „**Ай ти флайт**“ ЕООД е представил, с придружително писмо заверения копия на сертификати – 3 (три) броя, от които е видно, че същите съответстват изцяло на поставените от Възложителя изисквания.

На това основание, комисията единодушно приема, че участникът е доказал съответствието си с поставените критерии за подбор и следва да бъде допуснат до следващия етап от разглеждане на офертата му, а именно – разглеждане и оценка на представеното от него техническо предложение. *Тази констатация се отнася до участието му и по двете обособени позиции от предмета на поръчката, доколкото се отнася до обстоятелства, относими като критерии за подбор и към двете позиции.*

- 2) Участникът „**Трилио**“ ООД – за офертата си по обособена позиция № 1 от предмета на поръчката - е представил с придружително писмо нов еЕЕДОП, като е направил съответните корекции в начина му на попълване, съгласно дадените указания на комисията; посочил е, че не е необходимо да бъде заменян предложениия експерт за позицията „Бизнес анализатор“ като е дал своите мотиви за това; представил е заверени копия на сертификати – 3 (три) броя. Комисията приема за редовно попълнен представения нов еЕЕДОП, както и представените заверени копия на сертификати.

По отношение на констатацията от протокол № 1 от 14.03.2019г. досежно дадените конкретни указания на участника, комисията преразглежда решението си в частта му: „Участникът е посочил експерт за позицията „Бизнес анализатор“ с образование по специалност „Маркетинг“, за който не може да се направи категоричен извод, че покрива поставеното минимално изискване за необходимо образование.“. Смисълът на преразглеждането е да се установи точността на дадените указания с оглед осигуряване на законосъобразно взети решения и недопускане на каквото и да е ограничаване на правата на участниците или неточно прилагане на нормативни правила. Беше съобразено посоченото от Възложителя като минимално изискване в документацията за участие и в обявлението на поръчката, а впоследствие - съотнесено към посоченото от участника за конкретния експерт. В резултат се взе решение, както е описано, със следните мотиви:

Съгласно ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 125 на МС от 24.06.2002 г. за утвърждаване Класификатор на областите на висше образование и професионалните направления (Обн., ДВ, бр. 64 от 2.07.2002 г., в сила от 2.07.2002 г.), под шифър 3, област на висше образование „Социални, стопански и правни науки“, с шифър 3.8 е вписано професионално направление „Икономика“. Конкретната специалност „Маркетинг“ е включена професионално направление „Икономика“, поради което единствения възможен извод е, че действително същата покрива поставеното от Възложителя в документацията за участие изискване.

Ето защо, комисията приема, че първоначално посочената информация от участника е достатъчна, с оглед доказване съответствието му с критериите за подбор относно екип/експерти за изпълнение предмета на поръчката и не следва да предоставя различна/допълнителна информация в тази част.

На това основание, комисията единодушно приема, че участникът е доказал съответствието си с поставените критерии за подбор и следва да бъде допуснат до следващия

*Този документ е създаден с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ и при никакви обстоятелства не може да се приема, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващи орган.“*



етап от разглеждане на офертата му, а именно – разглеждане и оценка на представеното от него техническо предложение.

- 3) Участникът „Трилио“ ООД – за офертата си по обособена позиция № 2 от предмета на поръчката - е представил с придружително писмо нов еЕЕДОП, като е направил съответните корекции в начина му на попълване, съгласно дадените указания на комисията и е представил заверени копия на сертификати – 3 (три) броя. От така представените документи се установява, че участникът покрива поставените изисквания и представените сертификати съответстват изцяло на поставените от Възложителя изисквания.

На това основание, комисията единодушно приема, че участникът е доказал съответствието си с поставените критерии за подбор и следва да бъде допуснат до следващия етап от разглеждане на офертата му, а именно – разглеждане и оценка на представеното от него техническо предложение.

С оглед на така взетите решения, както и констатациите на комисията от Протоколи № 1 и № 2, може да се премине към разглеждане и оценка на техническите предложения на участниците. При работата си, комисията се придържа стриктно към ЗОП, ППЗОП и одобрената документация, в частност – методиката за оценка.

РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ЕКСПЕРТНАТА ОЦЕНЪЧНА ДЕЙНОСТ ЗА **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1 "ИЗРАБОТВАНЕ И НАДГРАЖДАНЕ НА СЪЩЕСТВУВАЩИ РЕГИСТРИ С ДАННИ И СЪЗДАВАНЕ НА СЪВМЕСТИМА ПЛАТФОРМА ЗА ОБМЕН НА ДАННИ НА ДЪРЖАВНИ СУБЕКТИ ОТ ИНФРАСТРУКТУРА ПО КАЧЕСТВО И ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛЯ"**, СА КАКТО СЛЕДВА:

### **1. Участник „Ай ти флайт“ ЕООД**

Предложението на участника съдържа кратко представяне на дружеството и описание на основните услуги, които може да предоставя като потенциален изпълнител. Представен е подход за управление на проекта, с дефиниране на основни моменти. Посочена е организацията за изпълнение – с дефинирани основни принципи, описана методология за сформирание на екипи, посочена структура на екипа за изпълнение и посочени основни задължения и отговорности на ключовите експерти. Описани са начини на взаимодействие между отделните членове на екипа на участника, както и комуникация и връзки за взаимодействие с екипа на Възложителя. Приложен е график за изпълнение на проекта (в етапи и дейности). Дадено е предложение за управление на качеството – с изходните дефиниции и цели, посочени елементи на подхода за управление на качеството

В самостоятелна част, в табличен вид са обособени мерки за гарантиране на качеството, според участника (описани по-долу). В това таблично представено изложение до голяма степен се повтарят вече дефинираните елементи на осигуряване на качеството (в частта за измерване на качеството като система от 4 компонента; с разгледани цели на измерването и оценката на качеството).

*Този документ е създаден с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ и при никакви обстоятелства не може да се приема, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващи орган.“*



Представено е изложение за осигуряване управление на риска – с дефинирани предпоставки за успешно изпълнение на договора, методология за управление на риска, план за управление на риска. Представени са подходите за анализ и оценка на риска, както и процеса за управление на риска. Дефинирани са необходими превантивни действия, процеса на мониторинг на риска и основните роли и отговорности на участниците в процеса по управление на риска. Разгледани са идентифицираните рискова – с описание, влияние, оценка и мерки за реакция. Направено е представяне на етапите на изпълнение на проекта, като са анализирани изходните данни и изискванията, включително и специфични изисквания към етапите на бизнес анализа и разработка, като са обхванати елементите, описани в техническата спецификация на процедурата. Засегнати са и етапите на внедряване, обучение и гаранционна поддръжка. Участникът е базирал изложението си на указаното в техническата спецификация, като е пренесъл част от предоставената от възложителя информация в своето техническо предложение.

С оглед на описаното и констатациите по-горе, комисията извърши оценяване според методиката за оценка, като резултатите са:

Оценка по показател „Описание на подхода за изпълнение на разработката на системата“ - ТО 1 – 20 точки, тъй като видно от разгледаното предложение и даденото кратко описание на същото, за него са валидни следните условия (които са предвидени в методиката за оценка):

1. Участникът е описал бизнес и е посочил варианти за оптимизация, които обаче нямат връзка с предмета на настоящата обособена позиция от предмета на поръчката. Същите са приложими към други сходни дейности в сферата на информационните системи и не отразяват спецификите на услугите и изходните данни, предоставени от Възложителя. Ето защо, комисията не приема предложението в тази част и смята, че не е изпълнено за предложението надграждащото условие от Методиката за оценка.

2. Участникът е предложил 4 (четири) метода за миграция на съществуващите данни в базата данни на системата, като при прегледа им се установи:

- Предложеният метод “Scraping” е метод за екстракция на данни, а не за миграция (само за пълнота се отбелязва, че таз дефиниция/ извод е безспорно в съответните среди обстоятелство, като същото може да се потвърди и в средствата за масова информация, като например: [https://en.wikipedia.org/wiki/Web\\_scraping](https://en.wikipedia.org/wiki/Web_scraping)) Ето защо, Комисията не приема предложението за така формулирана конкретна мярка.

- При описанието на предложения метод „Автоматичен скрипт за миграция“ има съществено дублиране в частта на описанието н автоматичния и ръчния скрипт, като реално се описва един и същ подход. Това води до невъзможност да се дефинират същите (от една страна автоматичен, а от друга страна – ръчен) самостоятелно. Допълнително, не се описват действията при обработка на изключения и/или некоректни данни т.е. налице е невъзможност за мигриране на данни при така описания методи, по следните причини – неконсистентни данни и различни формати за един и същ тип данни (например: предвижда се създаване на отчет с не мигрирани данни и причините за неуспеха на миграцията им, които после да се вкарват ръчно) и т.н. Ето защо, Комисията не приема предложението за така формулирана конкретна мярка.

- За предложения метод „Ръчен скрипт за миграция“ са валидни и относими същите причини за отхвърляне на предложението както при „Автоматичен скрипт за миграция“. Ето защо, Комисията не приема предложението за така формулирана конкретна мярка.



3. Предложената от Участника архитектура на системата позволява работа с различни типове бази данни. Комисията приема, че е валидно това условие за предложението на участника.

4. Участникът е предложил подход за създаване на работеща тестова среда, в която ще се тества софтуерната разработка преди нейното внедряване в среда на Възложителя, който съдържа описание на продуктите, които ще инсталира. Липсва обаче описание (или по друг начин представяне) на последователността от стъпки за нейното създаване. Ето защо, Комисията не приема предложението за така формулирана конкретна мярка.

Оценка по показател „Управление на проекта и контрол на качеството на софтуерната разработка“ - ТО 2 – 25 точки, тъй като видно от разгледаното предложение и даденото кратко описание на същото, за него са валидни следните условия (които са предвидени в методиката за оценка):

1. Участникът е посочил 7 (седем) мерки за осигуряване на качеството на софтуерната разработка, като комисията приема 4 (четири) от предложените като точни, адекватни, пълни и относими към изложението и спецификата на предмета на поръчката:
  - Мярка 1 - Измерване на качеството - така формулираната мярка не се приема от комисията със следните мотиви: посочените Мярка 2 и Мярка 3 по същество представляват две отделни под-мерки, които по разбиране на комисията формират в цялост измерване на качеството с оглед изпълнение на възлаганата услуга. Логически и функционално не може да се обоснове, че обобщаването на две отделни мерки/действия може да доведе до отделна, самостоятелна такава. Измерване на качеството като обща, самостоятелна мярка не може да има, доколкото това винаги следва да бъде насочен акт/действие към конкретен обект и е съвкупност от множество поддействия, специфични спрямо обекта. Участникът е разгледал и дефинирал в техническото си предложение именно такива съставни части, както това се вижда и от дублиране на част от описанието на мярка 1 с описаното като валидно за Мярка 2 и Мярка 3.
  - Мярка 2 - Измерване на качеството на продукта – така формулираната мярка се приема от комисията
  - Мярка 3 - Измерване качеството на процеса – така формулираната мярка се приема от комисията.
  - Мярка 4 - Оценяване на качеството (Evaluating Quality) - комисията приема мярката.
  - Мярка 5 - Вътрешна система за следене на процеса на качеството на инсталацията/внедряването на ИС - комисията приема мярката.
  - Мярка 6 - Вътрешна система за следене на процеса на качеството при изготвянето на техническата документация - Комисията не приема мярката със следните мотиви: От описания механизъм на мярката - прилагането на шаблони при изготвяне на техническата документация – може да се направи извод, че като резултат ще се осигури гарантиране на еднотипност и пълнота на информацията в документацията, съобразно предварително заложените изисквания. Прилагането на



мярката не може да осигури реално по никакъв начин точност и актуалност в техническата документация, ако не бъдат приложени допълнителни мерки.

- Мярка 7 - Система за оценка на качеството на лекторите извършващи обучения - Комисията не приема мярката със следните мотиви: По същество и с оглед формулировките от методиката за оценка се очаква в тази част да бъдат предложени мерки, имащи отношение към качеството на софтуерната разработка. Качеството на лекторите, които ще извършват обучения във връзка с вече разработената софтуерна система няма пряко отношение към самата система. Обучението предполага да се извършва след като самата софтуерна разработка е готова – работещ продукт, за който вече са били приложени необходимите действия и изисквания с оглед постигане на определено качество.

Ето защо, комисията приема, че за предложението не е налично първото надграждащото условие от Методиката за оценка.

2. Участникът е предвидил и предложил метод за автоматични тестове на поне 70% от новоразработените функционалности, като описаните тестове дават яснота за видовете и целите на тестване, но не се идентифицира конкретен метод за автоматизация. Допълнително, за посочените генерирани скриптове не се уточнява дали са генерирани ръчно или автоматично. Ето защо, комисията приема, че за предложението не е налично това надграждащото условие от Методиката за оценка.
3. Участникът е описал ролите, отговорностите, разпределението по дейности и във времето на екипа който ще реализира софтуерната разработка. Комисията приема, че е валидно това условие за предложението на участника.

## 2. Участник „Трилио“ ООД

Участникът е представил Обяснителна записка с изложение на елементите на техническото му предложение. Представена е съпоставителна таблица с указание за оценъчните елементи/показатели (съгласно методиката за оценка) и тяхното местоположение, както и указателен списък на използвани акроними и технологични дефиниции. Предложението е пренесло част от основните елементи и моменти, дефинирани в приложената техническа спецификация. Посочени са общите организационни принципи, които участникът ще прилага и е изложена Методология за цялостно управление на проекта. Посочено е, че ще се прилага PRINCE2®. Описаното е конкретното приложение на избраната методология с оглед предмета на поръчката. Дефинирани са фази и етапи като отправна точка за разглеждане на приложимите процеси съгласно методологията за изпълнение. За всеки от процесите е дадено отделно описание. В изложената методология за анализ на изискванията и изготвяне на системен проект са разгледани: Изследване на организацията (бизнес анализ, като са дефинирани цели, модел, роли, артефакти); Процес на анализа (вкл. и схематично представяне). Представена е методология за управление на софтуерната разработка – с отделни фази, цели и отделни дейности. Описани са като приложими мерки за осигуряване на контрол на качеството на софтуерната разработка – организационни (3 броя), технологични (2 броя). Описана е проектната документация във връзка с изпълнение на поръчката. Представена е структурата на екипа на участника – със състав, роли, права и задължения. Описани са начини на взаимодействие на

*Този документ е създаден с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ и при никакви обстоятелства не може да се приема, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващи орган.“*



екипа, както и връзки на взаимодействие с екипа на Възложителя. Изложени са задължителните условия на организацията на изпълнението при избраната методология на изпълнение. Участникът е изработил и предложил примерен график за изпълнение на поръчката. Дадено е предложение за управление на риска – с методология за анализ и управление на риска, дефиниции и избрания подход за управление на риска – като процес (с дефинирани етапи) и план за управление (с включените елементи), като е представен и попълнен регистър на рисковете. Разгледани са етапите на изпълнение на проекта.

С оглед на описаното и констатациите по-горе, комисията извърши оценяване според методиката за оценка, като резултатите са:

Оценка по показател „Описание на подхода за изпълнение на разработката на системата“ - ТО 1 – 50 точки, тъй като видно от разгледаното предложение и даденото кратко описание на същото, за него са валидни следните условия (които са предвидени в методиката за оценка):

1. Участникът е описал бизнес процесите, които ще се изпълняват след реализацията на разработката, като е посочил връзката на оптимизирания бизнес процес със съответната функционалност на системата. Участникът е описал 8 (осем) бизнес процеса и модули на бъдещата система. Комисията приема, че е валидно това условие за предложението на участника.

2. Участникът е предложил три метода за миграция на съществуващите данни в базата данни на системата и е описал последователността от действия при всеки от методите. Предложените методи са: Документен модел, Import Script и ODBC. Комисията приема, че е валидно това условие за предложението на участника.

3. Участникът е описал архитектурата на информационната система, която смята да реализира (Unit of Work с Repository), като е описал по какъв начин предложената архитектура ще позволява информационната система да работи с различни типове бази данни. Посочени са релационни бази данни, нерелационни бази данни, структурирани документи чрез драйвери и достъп до различни източници на данни през API. Комисията приема, че е валидно това условие за предложението на участника.

4. Участникът е описал, че ще изгради тестова среда с предложения от него технологичен стек, предложил е подход за създаване на работеща такава среда като е посочил последователността от стъпки за създаването на тестовата среда. Технологичният стек е: MS SQL Server, .NET, ASP.NET MVC, ASP.NET Web Services и C#. Комисията приема, че е валидно това условие за предложението на участника.

Оценка по показател „Управление на проекта и контрол на качеството на софтуерната разработка“ – 50 точки, тъй като видно от разгледаното предложение и даденото кратко описание на същото, за него са валидни следните условия (които са предвидени в методиката за оценка):

1. Участникът е посочил пет мерки за осигуряване на качеството на софтуерната разработка, като за същите има конкретика, обосновка и анализ, с които е мотивирано включването им като адекватно. Комисията приема предложението.

2. Участникът е предвидил и предложил метод за автоматични тестове на поне 70% от новоразработените функционалности. Предложени са покритие на функционалностите до 70% с unit тестове и използване на TFS среда за автоматичен тест и разгръщане на приложенията, с вградена bug-tracking система. Комисията приема предложението.



3. Участникът е описал ролите, отговорностите, разпределението по дейности и във времето на екипа който, ще реализира софтуерната разработка, за предвидените етапи и дейности от изпълнението на поръчката. Комисията приема предложението.

### 3. Участник „Сиела Норма“ АД

Участникът е представил като приложение предложение в съответствие с техническото задание и методиката за оценка, което беше разгледано от комисията: след краткото представяне на участника са изложени дефинициите и съкращенията, които са използвани, посочени са целите, обхвата и очакваните резултати от изпълнението на проекта. Участникът се е придържал към предоставената изходна информация от Възложителя. Представена е избраната от участника методология за управление на проекта. Описана е методология за софтуерна разработка – с основни характеристики, фази, разгледани са отделни дисциплини от избраната методология. Дадено е описание на процеса по управление на рисковете, вкл. и схематично. Допълнително са разгледани планирането на управлението на рисковете, идентифицирането на рисковете, извършване на качествен анализ, планиране на отговорите. Разгледани са идентифицирани рискове, като е представен регистър на рискове (с вкл. вероятност, влияние, приоритет и отговор). Участникът е идентифицирал и представил предпоставките за успешно изпълнение на проекта, според опита си – зависещи от изпълнителя и зависещи от възложителя. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти. . Разгледани са дейности по осигуряване на качеството на софтуерната разработка – като процес. Посочени са мерки за управление и контрол на качеството – определени от участника като 6 такива, в таблица. Представен е избрания подход за тестване и подход за създаване на работеща тестова среда. Разгледани са и особености (според участника) на гаранционната поддръжка в подробно изложение. Описани са етапите на изпълнение на поръчката, като първоначално са идентифицирани специфични изисквания към етапите на бизнес анализ и разработка. Разгледани са дейностите по изпълнение на проекта. посочени са особености в комуникацията – с Възложителя, между страните и екипите. Описани са особеностите в документацията. Като цяло, участникът се е придържал много стриктно към структурата и съдържанието на предоставената от Възложителя техническа спецификация. Предложено е описание на средства и процедури за проследяване напредъка по изпълнение на поръчката и мониторинг на изпълнение на проектните дейности. Описана е тестова среда по проекта. Разгледани са фазите на изпълнение, съотнесени към процесите на работа на избраната от участника методология за изпълнение. Представен е график – план на проекта, под формата на Гант диаграма. В самостоятелна част е представен подхода на участника за изготвяне на системен проект – методи и инструменти, както и софтуер за управление на рисковия потенциал. Представена е в изложението архитектурата на информационната система – изпълнение на софтуерната разработка според условията и изискванията на заданието на поръчката.

С оглед на описаното и констатациите по-горе, комисията извърши оценяване според методиката за оценка, като резултатите са:

Оценка по показател „Описание на подхода за изпълнение на разработката на системата“ - ТО 1 – 10 точки, тъй като видно от разгледаното предложение и даденото кратко описание на същото, за него са валидни следните условия (които са предвидени в методиката за оценка):

*Този документ е създаден с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ и при никакви обстоятелства не може да се приема, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващи орган.“*





1. Участникът не е описал нито един бизнес процес, който ще се изпълнява след реализацията на разработката, и не е посочил връзката на оптимизиран бизнес процес със съответната функционалност на бъдещата системата.

2. Участникът не е предложил нито един метод за миграция на съществуващите данни в базата данни на системата.

3. Участникът е описал архитектурата на информационната система, която смята да реализира, но не е описал по какъв начин предложената архитектура ще позволява информационната система да работи с различни типове бази данни. Под типове бази данни в случая се разбира: релационни бази данни SQL (Structured Query Language) - *MSSQL, Oracle, MySQL, PostgreSQL* например, нерелационни бази данни NoSQL (Not only Structured Query Language) - *MongoDB, Cassandra* например и т.н. Участникът е посочил един точно определен DBMS (Database management system), която смята да използва, а именно PostgreSQL - версия 10.

4. Участникът е декларирал, че ще изгради ще изгради тестова среда със всички елементи на системата, под формата на лаборатория, но не е предложил подход за създаване на работеща такава, и няма описание на продуктите, които ще които ще инсталират и не е описана последователността от стъпки за създаването на тестовата среда.

Оценка по показател „Управление на проекта и контрол на качеството на софтуерната разработка“ – 25 точки, тъй като видно от разгледаното предложение и даденото кратко описание на същото, за него са валидни следните условия (които са предвидени в методиката за оценка):

1. Участникът е посочил 6 (шест) мерки за осигуряване на качеството на софтуерната разработка. По отношение на същите:

- Комисията **не приема** като конкретна мярка посочената ISO сертификация – същата е елемент от поставените от възложителя критерии за подбор – относими (и задължителни) към всички участници, следователно това е задължителен минимум, който следва да се прилага от всички. Комисията приема, че не следва да се извършва смесване между критерии за подбор и подлежащи на оценка елементи, поради което не приема така дефинираната мярка.
- Комисията **на приема** като конкретна мярка „подход за тестване“ – така даденото описание по същество представлява изложение на крайни изводи за смисъла на тестването като елемент, процес на изпълнението и дефинитивно извеждане на последиците от правилния подход на тестването. Комисията преценява това описание като недостатъчно точно дефиниране на конкретна мярка, от една страна, а от друга страна – съвпадение на описаното с елемент (задължителен) от процеса на изпълнение. Поради липса на формулиране на конкретни задачи или действия, се прецени, че така даденото предложение преповтаря вече изложени елементи и не води до надграждане на предложението на участника в цялост и в контекста на разглеждане на мерки за осигуряване на качеството на разработката.

Ето защо, комисията приема, че за предложението не е налично надграждащото условие за посочване на поне 5 мерки за осигуряване на качеството на софтуерната разработка от Методиката за оценка.



2. Комисията не приема, че в предложението си Участникът е предвидил и предложил метод за автоматични тестове на поне 70% от новоразработените функционалности. Този извод се основава на базата на извършения детайлен преглед на разработката (техническо предложение) и констатацията, че предложените от участника средства са приложими при разработка с Visual Studio (.NET платформа), което влиза в конфликт с предложението да се ползва WordPress. WordPress и разширенията му се пишат на PHP, съответно се използват други средства за автоматизирани тестове, поради което комисията приема, че не е изпълнено това надграждащо условие от методиката за оценка.
3. Участникът е описал ролите и отговорностите, на екипа, който ще реализира софтуерната разработка.
4. Участникът е представил диаграма – план-график за изпълнение на дейностите от проекта. в същия, за гаранционна поддръжка са предвидени 0 (нула) дни, което се разбира от комисията като несъответствие на графика с даденото описание на дейностите, които ще се изпълняват като част от предмета на поръчката. Участникът е представил подробно описание на особеностите при осъществяване на гаранционна поддръжка, а от друга страна – и възложителят е предвидил необходимостта от такава (както в указанията за участие, така и в техническата спецификация на процедурата). С оглед на описаното, комисията не приема, че за предложението му е валидно обстоятелството, че е представил разпределението по дейности и във времето на екипа, който ще реализира софтуерната разработка.

**Председател:**

...../п/.....

(Годор Христов Гунчев)

**Членове:**

1. ....п/.....

(Милена Вълчева Димитрова)

2. ....п/.....

(Росица Димитрова Янкова)

3. ....п/.....

(Димо Василев Димитров)

4. ....п/.....

(Кремена Асенова Данева)