



Протокол № 7

Днес, 30.01.2019 год. от 12:00 часа, в сградата на Изпълнителна агенция "Българска служба за акредитация", на адрес: гр. София, бул. "д-р Г. М. Димитров" № 52А, ет. 7, Заседателна зала, Комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

инж. Александър Дамянов Радовски – Главен секретар на ИА "БСА"

и

ЧЛЕНОВЕ:

1. **Тодор Христов Гунчев** – длъжност: Директор на Дирекция "АПФСО", ИА "БСА" и Координатор по проект, съгласно Договор за безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP002-2.008-0001-C0
2. **Владо Ванков Халачев** – Главен счетоводител на ИА "БСА", сътрудник по проект, съгласно Договор за безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP002-2.008-0001-C01
3. **Доброслав Иванов Иванов** – Младши експерт в Дирекция "АПФСО", ИА "БСА"
4. **Светла Стоянова Пешина** – външен експерт, включен в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП с № ВЕ-1684, правоспособен юрист;

се събра в изпълнение на Заповед № ПЗ-14/09.11.2018 г. на Изпълнителния директор на ИА "БСА" - инж. Ирена Бориславова, като проведе закрито заседание за отваряне на пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“, в процедура за възлагане на обществена поръчка, по реда на чл. 18, ал. 1, т. 1, с предмет: "**Организиране на международни конференции в изпълнение на проект BG16RFOP002-2.008-0001 „Повишаване ефективността и ефикасността на услугите, предоставяни на българските предприятия в областта на акредитацията, съгласно Административен Договор за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014 – 2020 г.**", публикувана с уникален № в РОП на сайта на АОП [01880-2018-0003](#), открита с Решение № ПО-ОП-07/Р от дата 03.10.2018 г. на Изпълнителния директор на ИА "БСА" и обявление, публикувано на 03.10.2018 год.

1. Комисията продължи работа, след изтичане на срока за получаване на исканата обосновка от Участника "Ди Ем Ай Дивелопмънт" ЕООД.

1.1. Констатации за представената от участника "Ди Ем Ай Дивелопмънт" ЕООД обосновка - В запечатан, непрозрачен плик, с вх. № ПО-ОП-07/Р/2/3 от

Този документ е създаден с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ и при никакви обстоятелства не може да се приема, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган.“



28.01.2019 год., в 14:20 часа, в ИА „БСА“ е постъпила изисканата от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена.

Участникът е представил обосновка, отнасяща се според същия до обстоятелства, обективно предвидени в чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, а именно: избраните технически решения и наличието на изключително благоприятни условия за участника.

Като фактори, според участника, обосноваващи предложеното в т. 2 на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, са представени:

- технологичен и човешки ресурс (висококвалифицирани експерти с богат опит);
- опитът на участника;
- притежанието на система за управление на качеството;

Участникът е включил отделни ценообразуващи елементи, формиращи предложената от същия цена.

Към така представената обосновка са приложени следните доказателства – оферти от хотел Рила за кафе пауза, тристепенно меню, извлечения от ел. съобщение с офертирана цена за транспорт и ангажиране на преводач, извлечения от обявени цени за самолетни билети, препис от Договор за доставка на копирна техник, ценова листа и доказателства-извлечения за цени на конкретни елементи от предмета на процедурата. Последните – 2 бр. извлечения са представени на английски език, без превод на български език, които Комисията преценява като неотговарящи на изискването за представяне на офертата на български език, съответно - не ги приема и не ги разглежда като част от представената обосновка.

След подробно запознаване с представената обосновка и доказателствата към нея, Комисията, счита, **че участникът не е представил обективни обстоятелства и достатъчно доказателства, които да обосновават предложената от него цена** и НЕ ДОПУСКА Участника до по-нататъшно участие в процедурата, и определяне на КО за същия.

Мотиви: Комисията счита, че Участникът не е представил обосновка, която отговаря на обективно заложеното в чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, а именно – избраните технически решения и наличието на изключително благоприятни условия за участника.

За да стигне до това свое заключение, Комисията изследва в задълбоченост всички обстоятелства предложени от Участника, както и представените към обосновката доказателства.

На първо място по отношение на изложените фактори, обосноваващи според Участника предложеното в чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП:

- разполагане с технологичен и човешки ресурс – това обстоятелство според Комисията не би могло да се приеме като изключително благоприятно обстоятелство или избрано техническо решение, по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.



Съображенията са следните: Опитът на ключовите експерти са ясно разписани в общата документация към поръчката и представляват част от критериите за подбор. За да заложи такива критерии за подбор, Възложителят е приел, че експерти, отговарящи на тези минимално заложен изисквания, биха се справили успешно с изпълнението на услугата. Комисията счита, че подобно обстоятелство не би следвало да се взема предвид и да дава необосновано предимство на едни участници пред други, тъй като, както бе споменато по-горе, квалификацията и опитът на експертите са част от критериите за подбор, на които е отговорил всеки от допуснатите до този етап участници. Дори и да се приеме обратното, Участникът не е ангажирал каквито и да било доказателства насочени към високата квалификация и опит на екипа. Липса на доказателства е на лице и по отношение на изложеното обстоятелство за наличие на необходимия за изпълнението ресурс. В тази насока Участникът е представил единствено Договор за доставка на копирна машина от 2014 год. и гаранционна карта към него, но копирната машина далеч не изчерпва целия необходим материален ресурс за изпълнението на поръчката. Недоказано остава и твърдението, за разполагане със собствена техника за реализиране на публични събития, която не е калкулирана като допълнителен разход.

- опитът на участника - Комисията не приема и това обстоятелство, по идентични мотиви с описаните по-горе. Опитът не всеки участник е заложен като част от критериите за подбор и същият не може да се приеме като изключително благоприятно обстоятелство или избрано техническо решение. Доколкото всеки от Участниците е доказал необходимият опит в изпълнението на идентични с предмета на поръчката услуги, това обстоятелство не би следвало да дава необосновано предимство. Отделно от горното, дори да бъде прието обратното, липсват каквито и да било доказателства, подкрепящи наведеното твърдение.

- притежание на система за управление на качеството - Комисията не приема и това обстоятелство. Приложението на система за управление на качеството е част от критериите за подбор, на който критерии отговарят всички допуснати участници, и в този смисъл не представлява изключително благоприятно обстоятелство или избрано техническо решение, по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

В представеното ценово предложение, Участникът е декларирал, че предложената цена включва всички разходи по изпълнение на предмета на поръчката, при съобразяване на всички необходими действия, които са описани в Техническата спецификация и Предложението за изпълнение.

В тази връзка, в представената разбивка на цената, Участникът не е посочил разходи за поддръжка, комунални услуги, разходи за консумативи/амортизация, разходи за гориво и/или транспортни разходи на екипа от експерти. Последният е следвало да включи всички разходи, в калкулираната от него цена за изпълнение.

Този документ е създаден с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ и при никакви обстоятелства не може да се приема, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган.“



На следващо място, Участникът е посочил, че възнаграждението на експертите, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на Договора, ще бъде под формата на трудово възнаграждение. В тази връзка липсват представени доказателства, както по отношение на съществуващата трудово правна връзка, така и за уговореното между страните трудово възнаграждение. Въпреки липсата на посочените доказателства, Участникът е формирал възнаграждения/разходи, но само за част от включените в екипа експерти. Така например липсва формирано възнаграждение/разход за ръководителя на екипа, който ще бъде ангажиран с цялостната координация и управление на изпълнението. Участникът е посочил разход за част от човешкия ресурс в часове (дори минути), но в тези времеви диапазони не са включени редица дейности и отговорности, които са вменени на отделните експерти (като обобщаването на получените потвърждения и представянето им на Възложителя, изготвянето на междинен и окончателен доклад, извършването на комуникация и координация със заинтересованите страни, логистиката, настаняването и редица други под-дейности), и за които не е предвидена насрещна престация. Така например Участникът е извел формиран разход за двамата от предложените експерти Експерт „Логистика“ и Експерт „Технически сътрудник“ (според заложеното в Техническото му предложение) едва 68,89 лева (общо и за двамата) за двата дни, в които експертите ще бъдат ангажирани с реалното провеждане на конференциите. Видно от Техническото му предложение обаче на същите експерти са вменени и редица други дейности и отговорности, извън предвидените дни за провеждане на конференциите, за които липсва предвидено възнаграждение/разход. Участникът е декларирал още, че ще осигури експерт „Графичен дизайнер“ за изготвяне визията на поканите, за срок до 30 мин. За същия експерт е предвидено възнаграждение по-малко от 1.56 лв. (в стойността са включени и дължимите осигуровки). По преценка на Комисията подобни срокове и стойности са крайно нереалистични и необективни, но дори да се приеме обратното, отново остава неясно как е формиран този разход и на каква база (трудова възнаграждение) е изчислен. Предвид всичко гореизложено, Комисията не би могла да изведе категоричен извод, че така офериранията цена за изпълнение, с 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на останалите оферти, не нарушава норми и правила, свързани със социалното и трудовото право. Същевременно, заради липсата на доказателства в тази насока, не може да се изведе и категоричен извод, че са нарушени такива норми и правила.

Участникът е следвало да включи в предложената цена всички разходи по изпълнение предмета на поръчката, при съобразяване на всички необходими действия, които са описани в Техническата спецификация и Предложението за изпълнение, лакто и да представи съответните доказателства. Като не е сторил това,

КОМИСИЯТА счита, че Участникът е представил непълна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена. В офериранията цена не са

Този документ е създаден с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ и при никакви обстоятелства не може да се приема, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган.“



включени разходи за заплащане на възнаграждения на лица, за които е посочено, че ще участват в процеса по изпълнение на поръчката, както и други необходими разходи за изпълнението. Комисията счита, че обосновката не включва обективни обстоятелства и представените доказателства НЕ СА ДОСТАТЪЧНИ, за да обосноват предложената цена. Предвид това, на основание чл. 107, ал. 1, т. 3, предл. второ, във вр. с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, Комисията предлага Участника за отстраняване.

2. НА СЛЕДВАЩО МЯСТО, КОМИСИЯТА ИЗВЪРШИ СЪОТВЕТНИТЕ ИЗЧИСЛЕНИЯ И ОЦЕНКА ПО ПОКАЗАТЕЛ ПЗ –ПРЕДЛОЖЕНА ЦЕНА НА ДОПУСНАТИТЕ ДО ТОЗИ ЕТАП ОФЕРТИ В ПРОЦЕДУРАТА:

№	Участник	Предлагана цена по показател ПЗ – в лв. без ДДС	Брой точки по Показател ПЗ - Предложена цена, изчислени по следната формула: $PZ = (ЦЕНА_{мин} / ЦЕНА_{участ.}) \times 40$
1.	"Скай Травел" ЕООД	57 898.00 лв. без ДДС	$(53\ 786.00 / 57\ 898.00) \times 40 = 37.16$ т.
2.	"Плутон 1" ЕООД	53 786.00 лв. без ДДС	$(53\ 786.00 / 53\ 786.00) \times 40 = 40$ т.
3.	"Съни Сити" ЕООД	73 500.00 лв. без ДДС	$(53\ 786.00 / 73\ 500.00) \times 40 = 29.27$ т.
4.	"Д едн Д агенция за проучване и връзки с обществеността" АД	63 700.00 лв. без ДДС	$(53\ 786.00 / 63\ 700.00) \times 40 = 33.77$ т.

Където:

ЦЕНА_{мин} - най-ниска предложена цена от участник

ЦЕНА_{участ.} - е цената предложена от съответния участник,

3. КОМИСИЯТА ОПРЕДЕЛИ КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА ОФЕРИТЕ В ПРОЦЕДУРАТА, СЪОБРАЗНО МЕТОДИКАТА ЗА ОЦЕНЯВАНЕ.

Избраният критерий за възлагане в настоящата процедура е съобразно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП: Икономически най-изгодната оферта, определена въз основа на критерия: "оптимално съотношение на качество/цена".

Оценката се извършва по посочените показатели и съответните им относителни тежести, и съгласно следната формула за определяне на КО:

Този документ е създаден с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ и при никакви обстоятелства не може да се приема, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган.“



$$КО = П1 + П2 + П3$$

На първо място се класира участникът, чиято оферта е получила най-висока комплексна оценка (КО).

След извършени на съответните изчисления, Комисията обективира резултатите от оценяването в следната таблица:

№	Участник	Брой точки по показател (П1)	Брой точки по показател (П2)	Брой точки по показател (П3)	КО = П1 + П2 + П3
1.	"Скай Травел" ЕООД	20 т.	3 т.	37.16 т.	60.16 т.
2.	"Плутон 1" ЕООД	10 т.	3 т.	40 т.	53 т.
3.	"Съни Сити" ЕООД	50 т.	10 т.	29.27 т.	89.27 т.
4.	"Д едн Д агенция за проучване и връзки с обществеността" АД	20 т.	10 т.	33.77 т.	63.77 т.

4. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ ПО СТЕПЕНТА НА СЪОТВЕТСТВИЕ НА ОФЕРТИТЕ С ПРЕДВАРИТЕЛНО ОБЯВЕНИТЕ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ УСЛОВИЯ:

I-во място: Участник "Съни Сити" ЕООД - с КО от 89.27 т.

II-ро място: Участник "Д едн Д агенция за проучване и връзки с обществеността" АД - с КО от 63.77 т.

III-то място: Участник "Скай Травел" ЕООД - с КО от 60.16 т.

IV-то място: Участник "Плутон 1" ЕООД - с КО от 53 т.

Въз основа на гореизложеното Комисията взе следните РЕШЕНИЯ:

1. На основание чл. 107, ал. 1, т. 3, предл. второ, във вр. с чл. 72, ал. 3 от ЗОП и по мотиви изложени по-горе, Предлага за отстраняване Участника "Ди Ем Ай Дивелопмънт" ЕООД.

2. Предлага на Възложителя да бъде сключен договор за изпълнение на поръчка, с предмет: "Организиране на международни конференции в изпълнение на проект BG16RFOP002-2.008-0001 „Повишаване ефективността и ефикасността на услугите, предоставяни на българските предприятия в областта на акредитацията, съгласно Административен Договор за директно предоставяне на

Този документ е създаден с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ и при никакви обстоятелства не може да се приема, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган.“



безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014 – 2020 г.", публикувана с уникален № в РОП на сайта на АОП [01880-2018-0003](#), открита с Решение № ПО-ОП-07/Р от дата 03.10.2018 г. на Изпълнителния директор на ИА "БСА" и обявление, публикувано на 03.10.2018 год., с класирания на първо място участник, а именно - "Съни Сити" ЕООД - с КО от 89.27 т., с ЕИК 125552025.

2. Възлага на Председателя на Комисията да изготви Протокол-доклад за резултатите от работата на Комисията, който да представи до Възложителя, ведно с Протоколи № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6 и № 7, и цялата документация от работата на Комисията.

С извършване на тези действия, Комисията приключи работа в 17:00 часа на 30.01.2019 год.

Протоколът бе съставен на 30.01.2019 год. и се подписа от Председателя на комисията и от нейните членове на дата 30.01.2019 год., както следва:

Председател:

.....П.....

(инж. Александър Дамянов Радовски)

Членове:

1.П.....

(Тодор Христов Гунчев)

2.П.....

(Владо Ванков Халачев)

3.П.....

(Доброслав Иванов Иванов)

4.П.....

(Светла Стоянова Пешина)