



ПРОТОКОЛ № 2

по чл. 54, ал. 12 от ППЗОП

от дейността на Комисия, назначена със Заповед № ПЗ-14/09.11.2018 г. на Изпълнителния директор на ИА "БСА" - инж. Ирена Бориславова, за отваряне, разглеждане и оценяване на получени оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка, по реда на чл. 18, ал. 1, т. 1, с предмет: "**Организиране на международни конференции в изпълнение на проект BG16RFOP002-2.008-0001 „Повишаване ефективността и ефикасността на услугите, предоставяни на българските предприятия в областта на акредитацията, съгласно Административен Договор за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014 – 2020 г.**", публикувана с уникален № в РОП на сайта на АОП [01880-2018-0003](#), открита с Решение № ПО-ОП-07/Р от дата 03.10.2018 г. на Изпълнителния директор на ИА "БСА" и обявление, публикувано на 03.10.2018 год.

Днес, 03.12.2018 г., от 09:00 часа, в сградата на Изпълнителна агенция "Българска служба за акредитация", на адрес: гр. София, бул. "д-р Г. М. Димитров" № 52А, ет. 7, Заседателна зала, Комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

инж. Александър Дамянов Радовски – Главен секретар на ИА "БСА"

и

ЧЛЕНОВЕ:

- 1. Тодор Христов Гунчев** – длъжност: Директор на Дирекция "АПФСО", ИА "БСА" и Координатор по проект, съгласно Договор за безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP002-2.008-0001-C0
- 2. Владо Ванков Халачев** – Главен счетоводител на ИА "БСА", сътрудник по проект, съгласно Договор за безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP002-2.008-0001-C01
- 3. Доброслав Иванов Иванов** – Младши експерт в Дирекция "АПФСО", ИА "БСА"
- 4. Светла Стоянова Пешина** – външен експерт, включен в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП с № ВЕ-1684, правоспособен юрист;

Този документ е създаден с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ и при никакви обстоятелства не може да се приема, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган.“



след изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, продължи работа, съобразно разписаното в Протокол № 1 от 19.11.2018 год., относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

I. В законоустановения срок са получени допълнителни документи от следните участници:

1. "Скай Травел" ЕООД - вх. № ПО-ОП-07/Р/1/2 от 22.11.2018 г., в 11:17 часа
2. "Д енд Д агенция за проучване и връзки с обществеността" АД - вх. № ПО-ОП-07/Р/5/2 от 23.11.2018 г., в 15:40 часа

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи за подбор, съобразно общите изисквания на Възложителя.

1. Участник "Скай Травел" ЕООД е представил допълнителен и коригиран еЕЕДОП, съобразно констатациите, отразени в Протокол № 1. Комисията констатира, че участникът е представил коректно попълнен еЕЕДОП, няма липсващи или нередовно попълнени информация и документи, поради което единодушно прие – допуска участника до разглеждане на представеното от него техническо предложение.

2. Участник "Д енд Д агенция за проучване и връзки с обществеността" АД е представил допълнителен и коригиран еЕЕДОП, съобразно констатациите, отразени в Протокол № 1. Комисията констатира, че участникът е представил коректно попълнен еЕЕДОП, няма липсващи или нередовно попълнени информация и документи, поради което единодушно прие – допуска участника до разглеждане на представеното от него техническо предложение.

II. На следващо място, Комисията констатира, че в законоустановения срок, в ИА "БСА" не са получени допълнително представени документи от "Ди Ем Ай Дивелопмънт", съобразно констатираното в Протокол № 1, въз основа на горното, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5, буква "б" от ЗОП, Комисията предлага "Ди Ем Ай Дивелопмънт" ЕООД, с оферта с вх. № ПО-ОП-07/Р/2 от 08.11.2018 г., за отстраняване.

Мотиви за отстраняване на участника:

С Протокол № 1 от 19.11.2018 год., Комисията, след разглеждане по същество на представените документи за доказване липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор, е констатирала следните непълноти и/или липси, и/или несъответствия на информацията по отношение на "Ди Ем Ай Дивелопмънт" ЕООД:



Участникът, в Раздел В: Технически и професионални способности, т. 1б) от ЕЕДОП, е декларирал, че е изпълнил 2 услуги/дейности с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката. От така декларираната информация обаче не става ясно дали предметът на услугите са идентични или сходни с този на поръчката и по-конкретно - **дали същите са включвали международни участници**, каквото е изискването на Възложителя. Съобразно заложените изисквания в методиката за оценка под „услуга/дейност с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката“, следва да се разбира предоставянето на услуги във връзка с организиране и/или провеждане на публични събития, с включени като минимум действията: 1) **логистика на събитие с международни участници** и 2) организиране на публично събитие (конференция, семинар, кръгла маса, обучени и др.подобни) за минимум 50 участника.

Участникът следва да посочи услуга/дейност идентична или сходна с предмета на поръчката, съобразно общата документация към поръчката.

- За посочения експерт Ръководител на екип не е декларирано през какъв период (от-до) и къде е придобит минимално изискуемият 5 годишен професионален опит. Участникът следва да представи точна информация за декларирания професионален опит (от-до) и наименование на Възложител/Работодател.

Въз основа на горните констатации от Участника са изискани допълнителни документи, а именно коригиран еЕЕДОП.

Протокол № 1 от 19.11.2018 год. е изпратен до участниците по ел. адрес и качен на страницата на ИА „БСА“ в един и същи ден – 19.11.2018 год. В дадения срок от 5 работни дни, считано от датата на получаване на Протокола, Участникът не е представил нов еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. В резултат от бездействието на Участника, за Комисията е невъзможно да прецени дали същият отговаря на изискванията и поставените критерии за подбор от страна на Възложителя. Предвид горното, Комисията предлага "Ди Ем Ай Дивелопмънт" ЕООД за отстраняване, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5, буква "б" от ЗОП, и не допуска участника до следващ етап от процедурата.

III. След извършване на тези действия, Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници и проверка за съответствието им с предварително обявените условия на поръчката.

При разглеждането и оценката на техническите предложения се получиха следните резултати:

1. Участник № 1: "Скай Травел" ЕООД, с ЕИК 131399527, е представил:

Този документ е създаден с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ и при никакви обстоятелства не може да се приема, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган.“



- Предложение за изпълнение на поръчката – Приложение № 3.

Участникът е разписал основните цели на поръчката.

В уводната част са изброени мерки, целящи постигане на качество при изпълнение на договора. На следващо място е представена организация за изпълнение на договора, която е обособена в няколко етапа.

Представен е експертният екип и е изложена схема на взаимовръзките и йерархичността е екипа. Предложени са методи за осъществяване на комуникация. Предложени са следните допълнителни дейности – публикуване в сайта на изпълнителя информация за предстоящо събитие (с бутон за регистрация на желаещите участници), 24-часова мобилна връзка, раздаване на безплатни карти на града, делови дрес-код за изпълнителския състав и пресклипинг.

След внимателна проверка на техническото предложение на "Скай Травел" ЕООД, Комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и го допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

Офертата е оценена както следва:

По показател П1 – Организация за изпълнение на поръчката – 20 т.

По показател П2 - Мерки за постигане качество на изпълнението – 3 т.

Мотиви за оценка по Показател П1 - Организация за изпълнение на поръчката:

Предвид гореизложеното, Комисията счита, че предложената от участника организация осигурява изпълнението единствено на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация.

Участникът е представил организация за изпълнение на всички (под)дейности от предмета на поръчката. Цялостното изпълнение е разделено на следните етапи: Етап 1 – Оферта, Етап 2 – Организация на мероприятие, Етап 3 – Изпълнение на мероприятие, Етап 4 – Отчет. За всеки етап са разписани цели, действия и резултати.

В Техническото предложение се открива още организация на работата на ключовия екип. Предвидени са следните ключови експерти – Ръководител екип, Експерт „Логистика“, Експерт „Технически сътрудник“ и Помощник-експерт „Логистика“, с разпределяне на отговорностите и дейностите между тях.

Комуникацията и координацията е предвидено да се осъществява по разнообразни начини – лично-срещу подпис, по пощата, чрез куриерски служби, по факс и пр.

Освен минимално зададеното от Възложителя съдържание, Комисията счита, че Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, като в него се открива само едно от предвидените в методиката за оценка надграждащи обстоятелства, а именно:

Този документ е създаден с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ и при никакви обстоятелства не може да се приема, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган.“



- посочени са допълнително повече от две дейности, които са описани като съдържание и е обосновано, че тяхното включване ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката – като такива дейности са идентифицирани именно посочените по-горе - публикуване в сайта на изпълнителя информация за предстоящо събитие (с бутон за регистрация на желаещите участници), 24-часова мобилна връзка, раздаване на безплатни карти на града, делови дрес-код за изпълнителския състав и пресклипинг.

Осен посоченото надграждащо условие, Комисията счита, че за Техническото предложение не е в сила друго от предвидените условия, по следните съображения.

Изобщо липсва разпределение по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача за всяка от предвидените под-дейности. В Предложението не са изведени и обособени конкретни задачи (обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати).

Участникът е разписал формално част от необходимия материален ресурс, но същият не е разпределен съобразно отделните под-дейности, изброяването не е изчерпателно откъм оборудване, логистика и материали, и не е посочен ресурс за всички от тях.

Участникът не е описал и обособил мерки за вътрешния контрол. Изцяло липсват обособени етапи на изпълнение на предвидените поддейности, като не е проследена логическата им последователност и съответно е невъзможно да бъде категорично обосновано постигането на заложените цели. В тази връзка, Комисията следва да изтъкне, че участникът е подбрал твърде формално при изготвяне на цялостното предложение, същото е общо разписано и в голямата си част припокрива изцяло разписаната техническа спецификация, без да са изпълнени изискванията на Възложителя, обективирани в методиката за оценка.

Мотиви за оценка по Показател П2 - Мерки за постигане качество на изпълнението:

Участникът само е изброил конкретни мерки, които ще прилага в процеса на работата си (стр. 3-4), поради което и Комисията присъжда минимално предвидения брой точки, но за същите липсва обосновка в насока, че предложените мерки ще допринесат реално за повишаване на качеството и за срочното изпълнение на всички дейности в рамките на поставения срок за подготовка и организиране от момента на получаване на възлагателно писмо. Участникът в предложението си е посочил, че е представил индикативен график за изпълнение на дейностите, но такъв в



действителност липсва. Няма посочени повече от 2 (две) конкретни мерки за постигане на качество на предоставяната услуга за **всяка една от поддейностите** и липсват посочени мерки с описани конкретни ангажименти за членовете от екипа за изпълнение на поръчката.

Предвид горното за Техническото предложение, по Показател П2, е в сила следното - участникът е предложил конкретни мерки, които ще прилага в процеса на работата си и ТП не надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, като не е налично нито едно от предвидените надграждащи обстоятелства.

2. Участник № 2: "Плутон 1" ЕООД - вх. № ПО-ОП-07/Р/3 от 08.11.2018 г., в 14:40 часа:

- Предложение за изпълнение на поръчката – Приложение № 3.

На първо място Участникът е предложил марки за постигане качество на изпълнението. Като такива мерки са идентифицирани основни начала и принципи, като публичност и прозрачност при изпълнението, подходящ мениджмънт, интерактивност и гъвкавост, вътрешен контрол, идентифициране на потенциални рискове и мерки за предотвратяването му, и др. За тези мерки, участникът е обосновал необходимостта от прилагането им и Комисията приема същите за относими и резултативни, с оглед поставените цели.

В т. 3.2. от предложението е представена организацията за изпълнение на поръчката. Описани са дейностите, включени в Техническата спецификация и са представени членовете на експертния екип.

След внимателна проверка на техническото предложение на ""Плутон 1" ЕООД, Комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и го допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

Офертата е оценена както следва:

По показател П1 – Организация за изпълнение на поръчката – 10 т.

По показател П2 - Мерки за постигане качество на изпълнението – 3 т.

Мотиви за оценка по Показател П1 - Организация за изпълнение на поръчката:

Предложената от участника организация за изпълнение осигурява единствено изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация.

Комисията приема, че участникът е представил организация на всички (под)дейности от предмета на поръчката (стр. 5-15 от Предложението), макар че същата



е разписана твърде общо и повърхностно, като не са ясно обособени отделните дейности и под-дейности, същите не са обвързани с конкретно посочени и отговорни за изпълнението им лица/експерти, а така също липсва и етапност в представената организация. Комисията приема също, че участникът е описал и организацията на работата на ключовия екип, но твърде условно и непълно. Експертният екип само е посочен поименно с описание на професионалната компетентност, опит и отделни отговорности, които не изчерпват всички заложените дейности и включените в тях задачи от предмета на поръчката. Обърнато е внимание и на осъществяването на комуникация с Възложителя, като е посочен отговорен за целта експерт и са предложени различни методи на кореспонденция.

Освен минимално зададеното от Възложителя съдържание, Комисията счита, че Техническото предложение не надгражда минималните изисквания на Възложителя, като в него не се открива нито едно от предвидените в методиката за оценка надграждащи обстоятелства. Изобщо липсва разпределение по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача за предвидените дейности. В Предложението не са изведени и обособени конкретни задачи (обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати).

По отношение на изискването за включване на необходим ресурс - участникът е разписал необходим материален ресурс, но само за част от включените в предмета на поръчката дейности. Разписан е единствено материален ресурс за фактическото провеждане на заседанията (стр. 8), като липсва описан ресурс (оборудване, логистика, материали и др.) за останите дейности от предмета на поръчката. Предвид горното Комисията счита, че не е налице изпълнение и на това изискване, а именно за всяка дейност да бъдат дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение, както и да бъдат разписани задълженията на всеки експерт.

Както бе посочено по-горе изцяло липсват обособени етапи на изпълнение, на предвидените поддейности, като не е проследена логическата им последователност.

Липсват изведени и допълнително посочени повече от две дейности, които да бъдат описани като съдържание и за тях да е обосновано, че включването им би довело до повишаване качеството на изпълнение на поръчката.

В допълнение, Комисията следва да изложи, че предложението е разписано твърде формално, не обхваща спецификите на поръчката и не дава яснота по отношение на цялостния изпълнителен процес.



Предвид горното за Техническото предложение, по Показател П1, е в сила следното – изпълнени са минимално заложените изисквания, но за ТП не е в сила нито едно от предвидените надграждащи обстоятелства, посочени в Техническата спецификация.

Мотиви за оценка по Показател П2 - Мерки за постигане качество на изпълнението:

Участникът само е изброил конкретни мерки, които ще прилага в процеса на работата си (публичност и прозрачност, подходящ мениджмънт, интерактивност и гъвкавост и др.), поради което и Комисията присъжда минимално предвидения брой точки. За посочените мерки липсва обосновка в насока, че същите ще допринесат реално за повишаване на качеството и за срочното изпълнение на всички дейности в рамките на поставения срок за подготовка и организиране от момента на получаване на възлагателно писмо. Няма конкретно посочени повече от 2 (две) мерки за постигане на качество на предоставяната услуга за **всяка една от поддейностите** и липсват посочени мерки, с описани конкретни ангажименти за членовете от екипа, за изпълнение на поръчката.

Предвид горното за Техническото предложение, по Показател П2, е в сила следното - участникът е предложил конкретни мерки, които ще прилага в процеса на работата си и ТП не надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, като не е налично нито едно от предвидените надграждащи обстоятелства.

3. Участник № 3: "Съни Сити" ЕООД, с ЕИК 125552025, е представил:

- Предложение за изпълнение на поръчката – Приложение № 3, с приложена Програма за организация за изпълнение на поръчката и Работен план-график.

На първо място "Съни Сити" ЕООД е разписал основните цели на поръчката и очакваните резултати. Предвидено е изпълнението да премине през четири основни етапа: Етап I – Предварителна подготовка; Етап II – Организиране на конференция при конкретно възлагане от Възложителя, Етап III – Провеждане на конференцията и Етап IV – Отчитане.

За всеки етап са обособени основни дейности, под-дейности и задачи, а така също и допълнителни такива, целящи повишаване на качеството.

Предложението е структурирано в следната последователност – организация за изпълнение на поръчката, с включени и подробно описани основни дейности, допълнителни дейности, организация на работата на ключовия екип, с включена организационна структура, разпределение на отговорностите, начини за осъществяване



на комуникация и координация, мерки за вътрешен контрол и мерки за постигане на качество на изпълнение.

След внимателна проверка на техническото предложение на "Съни Сити" ЕООД, Комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и го допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

Офертата е оценена както следва:

По показател П1 – Организация за изпълнение на поръчката – 50 т.

По показател П2 - Мерки за постигане качество на изпълнението – 10 т.

Мотиви за оценка по Показател П1 - Организация за изпълнение на поръчката:

Участникът ясно и последователно е изложил виждането си за необходимата организация на изпълнение. Същата, видно от разписаното по-горе, е обособена в отделни етапи, които включват заложените в техническата спецификация дейности и под-дейности – осигуряване на участници за конференциите, подготовка на международните конференции, провеждане на международните конференции и допълнителни дейности – подготовка и връчване на сертификати за участие, медийно отразяване на конференциите, изготвяне на доклад за ефективността от изпълнение предмета на поръчката. Всяка дейност (основна и допълнителна такава) и под-дейност е разгледана в логичната си последователност, в необходимия обем и пълнота, като освен заложените базисни изисквания от Възложителя, участникът е предвидил конкретни задачи за изпълнението на всяка от тях, като е описал и очакваните резултати. Структурата на организацията за изпълнение по етапи е представена още нагледно и в табличен вид – Таблица 19.

Организацията на работата на ключовия екип е описана в т. 1.3 от Предложението. Организационната структура на човешкия ресурс е представена в схематичен вид, откъдето ясно личат йерархичните зависимости и връзки между Ръководителя на екипа, Експерт „Логистика“ и Експерт „Технически сътрудник“. Разписани са основни мерки за организация на работата на екипа. Разпределени са отговорностите и дейностите между тях – т. 1.3.2 и Таблица 16 от Предложението.

В т. 1.3.3 и т. 1.3.4 са изброени начини за осъществяване на комуникация (писмена и устна) и координация с Възложителя. Предложено е използването на способи за дистанционна комуникация, чрез телефон, скайп-връзка, официална и неофициална писмена кореспонденция, чрез поща и директен обмен на информация – чрез срещи и доклади. В тази част са предложени и организационни способи за качествено и срочно изпълнение на поръчката – създаване на система за съвместна



работа и информиране, регулярен обмен на информация, създаване на подходяща работна атмосфера и пр.

Освен минимално зададеното от Възложителя съдържание, Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, като се откриват и четирите от предвидените в методиката за оценка надграждащи обстоятелства:

- за всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача – същото като съдържание се открива в табличен вид, при описанието на всяка конкретна дейност (така напр. за Дейност 1 – стр. 13-14, за Дейност 2 – стр. 22-23 и т.н.);

- за всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (оборудване, логистика, материали и др.) и задълженията на отговорните за изпълнението ѝ експерти – в т. 1.1 от Предложението, участникът подробно е изброил необходимият ресурс за изпълнението на всяка дейност и е идентифицирал задълженията на отговорните за изпълнението ѝ лица;

- предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти – посоченото изискване е обективизирано в т. 1.3.5 от Предложението. Участникът е систематизирал предложените мерки в две насоки – осъществяване на директна координация и комуникация с ИА „БСА“ и вземане на всички решения, на базата на диалог и партньорство. Идентифицирани и предложени са различни процедури, инструменти и системи, насочени към ефективното осъществяване на вътрешен контрол, чието приложение би гарантирало в необходимата степен качествено изпълнение на поръчката;

- посочени са допълнително повече от две дейности, извън включените от Възложителя, които са описани като съдържание и за същите е обосновано, че включването им ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката – такива дейности са вече посочените по-горе - подготовка и връчване на сертификати за участие, медийно отразяване на конференциите, изготвяне на доклад за ефективността от изпълнение предмета на поръчката;

Комисията счита, че Предложението е изпълнило в цялост всички заложили изисквания на Възложителя, включително и всички надграждащи условия от методиката за оценка. Участникът последователно и изчерпателно е представил своя подход за изпълнение, приложението на който, по общо мнение на Комисията, би гарантирало в необходимата степен качествено изпълнение на поръчката.

Мотиви за оценка по Показател П2 - Мерки за постигане качество на изпълнението:

Този документ е създаден с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ и при никакви обстоятелства не може да се приема, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган.“



Участникът е предложил конкретни мерки, които ще прилага в процеса на работата си – балансираност при планиране организацията на персонала, етапност на работния процес, разпределяне на времето при конкретно възлагане от страна на Възложителя, прецизиране на сроковете и недопускане на забава, яснота при дефиниране на отговорностите и дейностите на експертите, възможност за ангажиране на допълнителни експерти. Комисията счита, че със същите се обосновава възможността на участника да успее да изпълни всички необходими дейности, от предмета на поръчката в рамките на срока от 30 (тридесет) дни. В тази връзка, участникът е представил разпределение по време, при конкретно възлагане от страна на Възложителя, откъдето ясно е онагледен целият процес на изпълнение за срок от 30 (тридесет) дни – Таблица 20.

Видно от описаното по-горе, предложени са повече от 2 (две) конкретни мерки за постигане на качество на предоставяната услуга и за тях са разгледани условията за приложимостта им, и целените резултатите – стр. 56 и сл.;

В табличен вид, за посочените мерки са описани конкретни ангажименти за предвидените лица от експертния екип.

Предвид горното за Техническото предложение, по Показател П2, е в сила следното - участникът е предложил конкретни мерки, които ще прилага в процеса на работата си и ТП надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, като са налични всички предвидени надграждащи обстоятелства.

4. Участник № 4: "Д енд Д агенция за проучване и връзки с обществеността" АД - вх. № ПО-ОП-07/P/5 от 08.11.2018 г., е представил:

- Предложение за изпълнение на поръчката – Приложение № 3

В първата част от Предложението Участникът "Д енд Д агенция за проучване и връзки с обществеността" АД е включил мерки за постигане на качество на предоставяната услуга – мярка 1: осъществяване на вътрешен контрол, мярка 2: мониторинг на качеството, мярка 3: мониторинг на риска, мярка 4: предлагане на интегриран контрол на промени.

В т. 3.2.1 от Предложението е представена предложената от участника организация за изпълнение на всички дейности.

Предвидено е изпълнението да премине през следните основни етапи: Етап I – Подготвителен; Етап II – Основен етап, Етап III – Заключителен.

Описани са основните дейности, включени в Техническата спецификация, част от Документацията по възлагане на обществената поръчка.

Този документ е създаден с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ и при никакви обстоятелства не може да се приема, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган.“



Описани са общи организационни и логистични подходи, както и ключови моменти при изпълнение на всички дейности.

В т. 3.2.2 от Предложението е описана организацията на работа на ключовия екип: Ръководител на екип, Експерт Логистика, Технически сътрудник и помощен екип, включващ Координатор и втори Технически сътрудник.

Разписани са отговорностите на всеки от тях.

Представена е организационно-йерархична органиграма.

В табличен вид е представено разпределение на експертите на ниво отделна задача.

В заключителните част от Предложението са предложени начини за осъществяване на комуникация и координация с Възложителя. Предложени са допълнителни дейности.

След внимателна проверка на техническото предложение на "Д енд Д агенция за проучване и връзки с обществеността" АД, Комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и го допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

Офертата е оценена както следва:

По показател П1 – Организация за изпълнение на поръчката – 20 т.

По показател П2 - Мерки за постигане качество на изпълнението – 10 т.

Мотиви за оценка по Показател П1 - Организация за изпълнение на поръчката:

Видно от гореизложеното, Предложението съдържа минимално установеното от Възложителя съдържание по отношение на предложената от Участника организация. Цялостното изпълнение включва всички предвидени дейности и поддейности от предмета на поръчката, като същите са обособени в три основни етапи. Предложена е организация на работата на ключовия екип. За всеки експерт, включен в предмета на поръчката, са предвидени конкретни и относими към позицията и функциите му отговорности – стр. 39-42. Предложени са начини за осъществяване на комуникация и координация с Възложителя – в писмен вид, по ел. поща, лично и/или чрез куриерска услуга с известие за доставяне. С цел координация и съгласуване на дейностите е включено провеждането на встъпителна среща, регулярни и при необходимост извънредни срещи.

Освен минимално зададеното от Възложителя съдържание, Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, като се открива само едно от предвидените в методиката за оценка надграждащи обстоятелства, а именно:

Този документ е създаден с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ и при никакви обстоятелства не може да се приема, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган.“



- за всяка поддейност са разгледани отделни етапи на изпълнение, като е проследена логическата им последователност, с което се обосновава постигане на описаните от Възложителя цели от изпълнение на услугите от предмета на поръчката. Посоченото като съдържание се открива на стр. 27 и сл.

Комисията счита, че Участникът не е изпълнил първите две надграждащи условия, а именно за **всяка** от поддейностите да е показано разпределение по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача и за **всяка** поддейност да са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (оборудване, логистика, материали и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и. Решението на Комисията в тази насока почива върху следните изводи.

Участникът в табличен вид (стр. 44 и сл.) е извел конкретни задачи, които са възложени между експертния екип, както и необходим ресурс, но Комисията констатира, че разпределението не включва всички предвидени в Методиката поддейности. По-конкретно Участникът не е включил предвидените поддейности по **изхранване на участниците и транспорт, и настаняване на специалните гости на конференциите**. В методиката за оценка е предвидено, че преди всяка конференция Изпълнителят следва да предостави на Възложителя три варианта на меню за предвидените обеда, вечерята и кафе-паузите, които се предоставят за предварително одобрение на Възложителя. Изпълнителят освен това има задължението да осигури за своя сметка 1 (една) ношувка с включена закуска на не повече от 6 (шест) специални чуждестранни гости. Специалните гости трябва да бъдат настанени в хотел с минимум 4 звезди или в хотел с по-висока категория в самостоятелна стая. В представената таблица липсва разпределение по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача за тези дейности, както и липсва информация за необходимия ресурс за изпълнението им, въпреки, че същите са с определяща и съществено важна роля за цялостното изпълнение на поръчката. Комисията счита, че за да бъдат присъдени двете надграждащи условия, Участникът следва да е представил ресурс за **всяка** дейност и за **всяка** дейност да е показано разпределение по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача, което в настоящия случай не е изпълнено.

Участникът не е изпълнил и последното надграждащо условие, а именно да са посочени допълнително **повече от две дейности, извън посочените в изискванията на Възложителя**, които да са описани като съдържание и за тях да е обосновано, че включването им ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката. Участникът е изброил следните дейности, които е посочил като допълнителни – разработване на план-график за изпълнение на дейностите по проекта; изработване на ноутпад за водене на записки; разработване на програма; изработване на банер за



конферентната зала; осигуряване на техническо обслужване по време на събитията; подготовка на присъствен списък. По общо мнение на Комисията само първите две дейности биха могли да бъдат определени като допълнителни, докато другите дейности са предвидени от Възложителя в техническата спецификация. Така например, като изрично вменено задължение на изпълнителя е по време на провеждане на конференцията да „осъществява необходимата логистика за спазване на програмата“, т.е. Възложителят е предвидил изрично разработването и спазването на програма, което не се характеризира като допълнителна дейност. По отношение на изработването на банер за конферентната зала – в Предложението е описано, че същият ще подобри информираността на участниците и ще популяризира приноса на финансиращите органи, което като дейност отново е застъпено в Техническата спецификация (виж. стр. 3 от Спецификацията: „залата следва да бъде визуализирана от Изпълнителя, съгласно изискванията на „Единен наръчник на бенефициента за прилагане на правилата за информация и комуникация“ 2014 – 2020 г. за провеждане на публични събития“). Осигуряването на техническо обслужване по време на събитията и подготовка на присъствен списък, отново категорично не се явяват допълнителни дейности, а такива изрично заложи от Възложителя. Горните констатации не само не служат като основание за присъждане на предвиденото надграждащо условие, но и будят съмнение относно запознаването на участника с цялостния предмет на възлаганата поръчка. Комисията счита, че предвиденото условие не е изпълнено, тъй като обективно липсват **повече от две дейности, извън посочените в изискванията на Възложителя**, които да са описани като съдържание и за тях да е обосновано, че включването им ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката

Мотиви за оценка по Показател П2 - Мерки за постигане качество на изпълнението:

Участникът е предложил конкретни мерки, които ще прилага в процеса на работата си – мярка 1: осъществяване на вътрешен контрол, мярка 2: мониторинг на качеството, мярка 3: мониторинг на риска, мярка 4: предлагане на интегриран контрол на промени.

В табличен вид за всяка отделна поддейност са изброени конкретни мерки (повече от две), заедно с описание на приложимостта им и на очаквания резултат от прилагането им.

Разписани са конкретни ангажименти на членовете на екипа (отново в табличен вид), за всяка от предвидените мерки – стр. 20 и сл.

Предвид горното за Техническото предложение, по Показател П2, е в сила следното - участникът е предложил конкретни мерки, които ще прилага в процеса на



работата си и ТП надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, като са налични и двете предвидени надграждащи обстоятелства.

Въз основа на изложеното по-горе, Комисията прие единодушно следните

РЕШЕНИЯ:

- 1. Предлага "Ди Ем Ай Дивелопмънт" ЕООД, с оферта с вх. № ПО-ОП-07/Р/2 от 08.11.2018 г., за отстраняване, по мотиви подробно изложени по-горе.**
- 2. Допуска останалите участници до отваряне на представените от тях пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри".**
- 3. Възлага на Председателя на Комисията да обяви, най-малко чрез съобщение в профила на купувача (при спазване на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП), датата, мястото и часа на отваряне на ценовите предложения.**
- 4. Определя дата, час и място за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници - 21.12.2018 г. от 10:00 часа, в сградата на Изпълнителна агенция "Българска служба за акредитация", на адрес: гр. София, бул. "д-р Г. М. Димитров" № 52А, ет. 7, Заседателна зала.**

Настоящия протокол бе изготвен в 16:30 часа на 03.12.2018 г. и се подписа от Председателя на комисията и от нейните членове, както следва:

Председател:

.....П.....

(инж. Александър Дамянов Радовски)

Членове:

1.П.....

(Тодор Христов Гунчев)

2.П.....

(Владо Ванков Халачев)

3.П.....

(Доброслав Иванов Иванов)

4.П.....

(Светла Стоянова Пешина)

Този документ е създаден с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ и при никакви обстоятелства не може да се приема, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган.“